

Minnesanteckningar från möte #1 om vargar i Tidaholm

Datum och plats

Mötet hölls den 27 januari 2025 på Klämmesbo bygdegård. Totalt deltog 18 vuxna.

1. Inledning

Mötet inleddes av Studieförbundet Vuxenskolan, som informerade om studiecirkeln, dess upplägg och andra pågående cirklar.

2. Incheckning – Deltagarnas intressen och perspektiv

Deltagarna fick dela varför de valt att delta i studiecirkeln. Bland deltagarna fanns **jägare, tamdjursägare och hundägare**. Synpunkterna varierade, men följande teman framkom:

- **Syn på vargpopulationen**
 - Få vill att vargen ska utrotas helt, men många anser att den inte ska finnas nära människor och boskap.
 - Vargen upplevs av flera som ett hot mot tamdjurshållning, matförsörjning och jaktkultur.
 - Andra anser att vargar bör få finnas och inte utgör någon fara för människor.
 - Några är mer neutrala i sin inställning och önskar mer kunskap om vargar.
 - **Politiskt engagemang och kunskapssökande**
 - Vissa vill påverka politiker, då de upplever att deras situation inte förstås.
 - Andra vill fördjupa sin kunskap om vargars beteende och förvaltning.
 - Några vill veta mer om hur man kan känna sig trygg i skogen.
 - **Trygghet och rädsla**
 - Oro finns kring barns säkerhet och risken för angrepp.
 - Vissa vill förstå hur vargar beter sig för att minska sin egen rädsla.
 - Flera är intresserade av att förstå olika perspektiv och delta i en respektfull dialog.
-

3. Om våra möten

Studiecirkeln syftar till att skapa en **öppen och respektfull dialog** i en fråga som ofta är polariserad.

Syftet med dialogen är att:

- Få förståelse för andras erfarenheter och tankar.
- Fördjupa vår egen förståelse av rovdjursfrågan.
- Lära mer om vargar och deras påverkan.
- Hitta gemensamma synsätt.
- Eventuellt besluta om gemensamma åtgärder.
- Förmedla synpunkter till beslutsfattare.

Principer:

- Alla har rätt till sin åsikt. Det finns inte ett "rätt" eller "fel", bara olika perspektiv.
- Att föra en dialog i denna fråga stärker demokratin i ett alltmer polariserat samhällsklimat.
- På lång sikt kan samtalen bidra till att påverka även de som fattar beslut om rovdjursförvaltning.

Dokumentation:

- Anteckningar från mötena publiceras på gruppens webbsida (länk: <https://www.cnr.se/rovdjursdialog/tidaholm/>).
 - Endast personer med länken har tillgång till sidan.
 - Deltagarna hade inga invändningar mot att anteckningarna delas, så länge ingen kan identifieras personligen.
-

4. Praktiska frågor

- Gruppen är öppen för ett eventuellt besök av en **forskare från SLU:s avdelning för miljökommunikation**.
 - Sveriges Radio kan delta vid något tillfälle, under följande villkor:
 - Ingen fotografering eller inspelning utan tillstånd.
 - Ingen deltagare ska kunna identifieras i rapporteringen.
 - Individuella intervjuer sker endast på frivillig basis.
 - Om en föreläsning hålls på engelska kan det bli svårt för vissa deltagare att ta till sig innehållet.
-

5. Samtal om oro och trygghet

Deltagarna diskuterade olika typer av oro relaterade till vargar:

- **Ökad oro vid en växande vargpopulation** – vissa ser en risk för eskalerande konflikter mellan människa och varg.
- **Barns säkerhet** – flera uttryckte oro över att vargar kan utgöra en risk för barn.
- **Osäkerhet kring information** – många efterfrågade mer pålitlig information om vargars beteende och eventuella risker.
- **Erfarenheter från andra länder** – exempel togs upp från Holland, där ett barn attackerades av en varg.

- **Jägarnas perspektiv** – många jägare undviker områden där vargar finns, då de ser en risk för sina hundar.
- **Förvaltning och myndigheters hantering** – frustration över långa handläggningstider och byråkratiska processer.

Det framkom även en diskussion om **rädsla och erfarenhet**. Några menade att de känner sig trygga med vildsvin eftersom de har erfarenhet av dem och undrade om samma sak kan gälla för vargar med ökad kunskap.

6. Diskussion om SLU:s föreslagna riktlinjer

Vargar nära bostadsområden

- **Tidigare och tydligare information** behövs till allmänheten.
- **Länsstyrelsen bör kontakta boende** vid vargbesök för att ge information.
- Kritik mot ordet "*överväga*" i riktlinjerna – anses för vagt och ger utrymme för passivitet.

Skriftliga synpunkter:

- Några anser att vargar bör avlivas om de upprepade gånger närmar sig bostadsområden.
- Andra betonar vikten av att först informera om hur vargar kan skrämmas bort.
- Flera anser att myndigheter bör agera snabbare när vargar närmar sig människor.

Vargar nära människor

- **Ingen i gruppen anser att riktlinjerna är tillräckligt tydliga.**
 - Flera ifrågasatte hur man avgör om det är samma varg som återkommer.
 - Viktigt att människor vet **hur de ska agera vid vargmöten**.
 - Skrämselåtgärder bör sättas in **tidigare**.
 - Vissa anser att en varg som **inte visar rädsla för människor bör avlivas direkt**.
-

7. Utcheckning – Reflektioner från deltagarna

Avslutningsvis delade deltagarna sina reflektioner:

- Positiv upplevelse av samtalstonen.
- Imponerade av att diskussionen kunde föras på ett respektfullt sätt.
- Intresse av att fortsätta dialogen och få mer kunskap.
- Frågor kvarstår, särskilt kring juridiska aspekter och skyddsåtgärder.